

Vlaams
Parlement

ingediend op **717** (2015-2016) – Nr. 3
7 juni 2016 (2015-2016)

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door Tine Soens

over het voorstel van decreet

van Lionel Bajart, Miranda Van Eetvelde, Tinne Rombouts,
Marius Meremans, Caroline Bastiaens en Bart Nevens

houdende wijziging
van het decreet van 20 januari 2012
houdende een vernieuwd jeugd- en
kinderrechtenbeleid

Samenstelling van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media:

Voorzitter: Bart Caron.

Vaste leden:

Cathy Coudyser, Marius Meremans, Ann Soete, Wilfried Vandaele, Miranda Van Eetvelde, Herman Wynants;

Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Sabine de Bethune, Joris Poschet;

Lionel Bajart, Jean-Jacques De Gucht;

Yamila Idrissi, Katia Segers;

Bart Caron.

Plaatsvervangers:

Kathleen Krekels, Bart Nevens, Ludo Van Campenhout, Karl Vanlouwe, Manuela Van Werde, Peter Wouters;

Cindy Franssen, Tinne Rombouts, Koen Van den Heuvel, Johan Verstreken;

Rik Daems, Francesco Vanderjeugd;

Bert Moyaers, Tine Soens;

Imade Annouri.

Documenten in het dossier:

- 717** (2015-2016) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Vlaamse Jeugdraad

INHOUD

I. Algemene bespreking	4
1. Toelichting door de eerste indiener	4
2. Bespreking van het advies van de Vlaamse Jeugdraad.....	5
2.1. Toelichting namens de Vlaamse Jeugdraad.....	5
2.2. Bespreking van het advies.....	7
3. Commissiebespreking van het voorstel van decreet.....	8
II. Artikelsgewijze bespreking	12
III. Eindstemming	12
Gebruikte afkortingen	13
Bijlage: Antwoord van minister Sven Gatz op het advies van de Vlaamse Jeugdraad.....	15

Op donderdag 26 mei 2016 behandelde de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid. Bij die bespreking bood de commissie de Vlaamse Jeugdraad de gelegenheid om zijn advies (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 717/2) mondeling toe te lichten.

I. Algemene bespreking

1. Toelichting door de eerste indiener

Eerste indiener *Lionel Bajart* heeft geconstateerd dat het decreet van 20 januari 2012 betreffende het jeugd- en kinderrechtenbeleid op zijn grenzen is gebotst. De hoge instroom aan nieuwe organisaties beïnvloedde het per organisatie beschikbare budget negatief. Met andere woorden hield de toetreding van nieuwe organisaties noodgedwongen besparingen in voor de bestaande organisaties. Tussen 2014 en 2016 steeg het aantal gesubsidieerde verenigingen van 87 naar 99. Naar aanleiding van een actuele vraag op 24 februari 2016 (*Hand.* VI.Parl. 2015-16, nr. 26) bleek iedereen gewonnen om het decreet aan te passen.

Dit voorstel van decreet beoogt een aantal administratieve vereisten aan te passen aan de reële situatie op het veld. Zo verdwijnt voor het landelijke jeugdwerk het onderscheid tussen begeleiding op maat en individuele coaching van lokale jeugdwerkinitiatieven. Dat sluit meer aan bij hun feitelijke praktijk en bespaart henodeloze administratie.

Artikel 10 van het decreet van 2012 regelt de subsidielijn informatie en participatie. De sector vroeg in dat verband een provinciale spreiding met deelnemers uit drie provincies. Ook het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest geldt daarbij als provincie. In het huidige decreet ging het om deelnemers uit tien gemeenten. Het voorstel van decreet geeft gevolg aan die vraag en opteert om de sector tot 2020 de tijd te geven om zich met deze nieuwe norm te conformeren. Zo worden verenigingen gestimuleerd om hun werking te versterken, hun potentieel te verhogen en waar nodig of wenselijk te fusioneren.

In 2017 zullen de verenigingen op dat vlak nog moeten voldoen aan de vereisten van het decreet van 2012, waarna ze geleidelijk overgaan naar de vereisten uit het voorliggende voorstel, die dan in 2020 integraal van toepassing zullen zijn. De precieze overgangsbepalingen voor 2017, 2018 en 2019 zijn opgenomen in artikel 11 van het voorstel van decreet.

Met betrekking tot de cultuureducatieve verenigingen wees de sector op het belang van voldoende schaalgrootte en relevantie. Het voorstel van decreet legt daarom ook hen een spreiding over drie provincies op en minimum 175 deelnemersuren per provincie, of 60 voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

In de regels betreffende de erkenning en de periode waarop beleidsnota's met het oog op een variabele subsidie van toepassing zijn, zal de mogelijkheid wegvallen om elk jaar een erkenningsdossier in te dienen. Dit zal nog maar om de vier jaar mogelijk zijn. De timing van de erkenning blijft ongewijzigd vastliggen op één jaar voor de start van de nieuwe beleidsperiode.

Voor het landelijke jeugdwerk en de verenigingen voor informatie en participatie en voor cultuureducatie blijven de termijnen vastliggen op vier jaar. Verenigingen met een specifieke opdracht zoals De Ambrassade, JINT, VVJ, KeKi en de Kinderrechtencoalitie, zullen vanaf 2021 beleidsnota's voor vijf jaar schrijven, waardoor ze kunnen inspelen op het beleid van de Vlaamse Regering. Voor verenigingen met subsidie op basis van de drie modules blijft de doorgroeieregeling naar zes modules van kracht. Binnen de termijn van vier jaar na de instap op drie

modules moeten ze de kans krijgen om naar het uiteindelijke doel van zes modules door te groeien.

Voor verenigingen die de normen voor die modules niet halen, blijft de procedure ongewijzigd. Door met de instroom een vierjaarlijkse timing te verbinden, kan de druk op die subsidielijn toenemen. Het voorstel van decreet strekt ertoe om middelen die op die manier beschikbaar raken, aan te wenden voor experimenteel jeugdwerk. Ook hier komt dan ruimte voor nieuwe initiatieven die later op hun beurt voor erkenning in aanmerking komen.

Ten slotte biedt het voorstel van decreet aan verenigingen die willen fusioneren, een incentive om de gewenste schaalgrootte en Vlaamse relevantie te bereiken. Die komt neer op de som van de twee subsidiebedragen tot het einde van de beleidsperiode.

2. Bespreking van het advies van de Vlaamse Jeugdraad

2.1. Toelichting namens de Vlaamse Jeugdraad

Coördinator *Dries De Smet* deelt mee dat de Vlaamse Jeugdraad in 2014 heeft besloten om het decreet van 2012 aan een evaluatie te onderwerpen. Een rondvraag leerde immers dat een aantal organisaties het financieel benard hadden. Ze hadden almaar minder middelen voor almaar meer opdrachten. De Vlaamse Jeugdraad achtte de tijd rijp voor wijzigingen aan het decreet, en heeft die in een reflectiegroep besproken met de afdeling Jeugd van het Departement CJSM en met het kabinet van minister Gatz. Niet zozeer het wezen als de context van het decreet waren aan een aanpassing toe. Het kwam erop aan om de kinderziekten te verwijderen.

In de reflectiegroep zetelden naast de genoemde deelnemers ook vertegenwoordigers van de sector, die in een participatief traject zijn verkozen. Het bleek een enigszins moeizaam proces om gedurende enkele maanden mensen met verschillende achtergronden samen te brengen om een decreet te evalueren.

Het huidige decreet combineert kwantitatieve en kwalitatieve criteria. De kwantitatieve drempel bestaat onder andere uit het aantal deelnemersuren en de spreiding. Sommige van die voorwaarden hebben al een kwalitatief aspect, maar daarnaast is er nog het expliciet kwalitatieve criterium dat het mogelijk maakt om variabele subsidies toe te kennen op basis van een beleidsnota.

Elke erkende landelijke jeugdvereniging, vereniging voor informatie en participatie en cultureel-educatieve vereniging ontvangt op basis van het kwantitatieve aspect een jaarlijkse subsidie van 80.000 euro, met daarbovenop nog een variabele subsidie voor een periode van vier jaar op basis van een door de algemene organisatie goedgekeurde beleidsnota. Na advies van de afdeling Jeugd en een commissie bepaalt de minister het subsidiebedrag.

Daarnaast komen in het decreet ook projectoproepen voor om naast structurele subsidiëring ook innovatie en experiment aan te moedigen.

In zijn advies heeft de Vlaamse Jeugdraad zijn tevredenheid aangegeven met het voorstel van decreet, dat het resultaat is van een intensieve dialoog met het kabinet en de afdeling Jeugd. De spreker dankt de partners die dit mogelijk hebben gemaakt.

De belangrijkste boodschap aan de commissie is een oproep om in het jeugdwerk te investeren. Bij de aanvang van de regeerperiode waren er besparingsoperaties. Intussen kunnen toch nog nieuwe organisaties toetreden, waardoor de kaasschaaf

elk jaar moet worden bovengehaald doordat meer organisaties hetzelfde budget moeten verdelen. Bovendien is er geen indexering terwijl de stijgende verwachtingen de opdracht alleen maar doen toenemen.

Dat de middelen niet stijgen, noemt Dries De Smet een politieke beslissing. Daarom vraagt hij de commissie om daarover na te denken.

De spreker roept op om werk te maken van een decreet dat uitgaat van voldoende Vlaamse spreiding en relevantie. De voorwaarde om in drie provincies actief te zijn, is in die zin een vooruitgang ten opzichte van de spreiding in tien gemeenten. De Vlaamse Jeugdraad is tevreden dat het voorstel van decreet dit idee heeft overgenomen. Ook de overgangsmaatregelen genieten zijn goedkeuring daar ze organisaties voldoende tijd bieden om de overgang naar de nieuwe regeling te voltrekken.

De kwantitatieve criteria leggen een zekere administratieve last bij de organisaties, maar met het oog op de rechtszekerheid blijft Dries De Smet wel voorstander van het modulesysteem.

In zijn advies verzoekt de Vlaamse Jeugdraad expliciet om de nodige flexibiliteit bij de jaarlijkse rapportage. Hij vraagt om organisaties niet af te rekenen in het kader van de besparingen. In de dialoog met het kabinet en de afdeling Jeugd kwamen er al positieve antwoorden op die oproep. De Vlaamse Jeugdraad heeft daar vertrouwen in.

De projectoproep voor experimenteel jeugdwerk vindt de Vlaamse Jeugdraad een onmisbaar element in het decreet. Daarom vraagt hij om het plafond voor die projectsubsidies te verhogen om innovatieve organisaties met ambitie de nodige ruimte te bieden. Artikel 16, §2, van het huidige decreet begroot die subsidie op 50.000 euro per jaar. Artikel 7 van het voorstel van decreet stelt voor om de bestaande regel te vervangen door: "Geen enkel project wordt langer dan vier jaar gesubsidieerd op basis van deze paragraaf. Deze termijn kan worden verlengd met maximaal drie jaar op voorwaarde dat de vereniging een realistisch plan voorlegt met het oog op het behalen van de erkenningsnormen bij de eerstvolgende erkenningsronde."

De Vlaamse Jeugdraad is erg blij met dit voorstel, maar tegelijk wat bezorgd dat een organisatie die gedurende die termijn een subsidie van 50.000 euro per jaar heeft ontvangen, daarna nog een grote stap heeft te zetten naar de volwaardige erkenning. Daarom stelt de Vlaamse Jeugdraad voor om dat plafond van 50.000 euro gedurende de laatste twee jaar naar boven bij te stellen teneinde die organisatie in staat te stellen om zich daarop beter voor te bereiden. In de zoektocht naar die oplossing haalde de Vlaamse Jeugdraad zijn inspiratie bij de subsidieregeling voor sociaal-cultureel werk.

De Vlaamse Jeugdraad is ook voorstander van de fusie-incentives die organisaties in staat zouden stellen om samen de zes modules te bereiken, terwijl ook de organisaties die ze al hebben bereikt, kunnen fusioneren. Wel pleit de raad voor een kwalitatiever beleid voor toekomstige organisaties. Er heerst nog wat onduidelijkheid. De Vlaamse Jeugdraad heeft in die context om uitstel bij de indiening van de beleidsnota verzocht. Als twee organisaties een fusieverklaring hebben ingediend, worden ze nog beoordeeld op hun afzonderlijke beleidsovereenkomsten en zullen ze dan de som van de twee subsidiebedragen ontvangen. In de lezing van de Vlaamse Jeugdraad zal hun werking voor vier jaar dan neerkomen op de samenvoeging van de twee beleidsnota's, terwijl de raad hun liever de kans zou geven om samen één nota als fusieorganisatie te laten schrijven, die dan een jaar later opnieuw wordt beoordeeld. De raad beseft echter dat dit geen evidentie is en extra administratieve lasten kan teweegbrengen. Een 'samenraapsel' van twee nota's is

echter evenmin de beste kwaliteitsgarantie. Het gaat echter veeleer om een zorg dan om kritiek, specificeert de spreker. Hij geeft aan dat enige verduidelijking al zou kunnen volstaan om die bezorgdheid weg te nemen.

Tot slot vermeldt de spreker nog enkele punten van advies:

- respecteer het proces om in dialoog samen te werken met de sector;
- communiceer de impact van de aanpassingen voor alle organisaties duidelijk;
- maak werk van de verwante decreten – bijvoorbeeld het Circusdecreet en het Cultuureducatiedecreet – en zorg ter zake voor een duidelijke planning.

Wat dat laatste punt betreft, is de Vlaamse Jeugdraad steeds bereid tot medewerking. Vandaar juist dat hij een duidelijke planning vraagt. De raad vraagt zich wel af hoe de eventuele verschuivingen zullen worden gefinancierd.

Dries De Smet vat de visie van de Vlaamse Jeugdraad als volgt samen:

- investeer in Vlaams jeugdwerk;
- zorg voor evenwicht tussen rechtszekerheid en ruimte voor vernieuwing;
- zorg voor duidelijkheid, nu en in de toekomst.

2.2. Bespreking van het advies

Tine Soens leest in de antwoordbrief van minister Gatz op het advies van de Vlaamse Jeugdraad (zie bijlage) dat hij de denkkaders van de Vlaamse Jeugdraad het overwegen waard vindt, maar dat het niet de bedoeling kan zijn om beide mogelijkheden samen te voegen. Hoe reageert de Vlaamse Jeugdraad daarop?

Miranda Van Eetvelde komt terug op de oproep om te investeren in jeugdwerk en op de verwijzing naar de kaasschaaf. Door de band lijkt de Vlaamse Jeugdraad echter achter het voorstel van decreet, of toch op zijn minst achter de krachtlijnen daarvan, te staan. Is dat een correcte analyse?

Met het oog op de rechtszekerheid vraagt de raad de dossierbeheerders om meer flexibiliteit op te brengen bij de beoordeling van de voortgangsrapportage en om de organisaties niet af te rekenen op de impact van de jaarlijkse besparing met betrekking tot hun werking en activiteitenplanning. *Miranda Van Eetvelde* vraagt om dit te verduidelijken.

Om meer duidelijkheid te creëren met betrekking tot de fusieregeling heeft de Vlaamse Jeugdraad een alternatief voorstel gelanceerd, dat *Miranda Van Eetvelde* waardevol vindt. Het voorstel van decreet bepaalt echter dat men eind december een beleidsnota moet indienen, waardoor organisaties nog de mogelijkheid overhouden om die nota's apart in te dienen, zonder dat ze al tot een fusie hebben besloten. In het voorstel van de Vlaamse Jeugdraad moeten ze eigenlijk wel al tot een fusie hebben beslist. Kan de raad zijn standpunt verduidelijken?

Bart Caron komt terug op de oproep om ook duidelijkheid te verschaffen met betrekking tot de verwante decreten. Daarmee doelt de Vlaamse Jeugdraad onder meer op het Circusdecreet. Waarom? Verkiest de raad dat de circuswerking voor jongeren en kinderen wordt geregeld door het decreet betreffende het landelijke jeugdwerk of door het Circusdecreet?

Voorts zijn de uitspraken over het Cultuureducatiedecreet nieuw voor *Bart Caron*, die zich afvraagt waar de Vlaamse Jeugdraad deze informatie vandaan heeft.

Op de vraag van *Tine Soens* antwoordt *Dries De Smet* dat de Vlaamse Jeugdraad er geen probleem mee heeft dat de minister niet is ingegaan op zijn vraag om combinaties mogelijk te maken. Het was de raad vooral te doen om een motivering daarvan. Daarop heeft hij een afdoend antwoord gekregen. De Vlaamse Jeugdraad

is bereid om af te zien van de gevraagde complexiteit als de garanties betreffende de fusies maar overeind blijven.

Het is enigszins aan het jeugdwerk zelf om de kwaliteit te bewaken bij een fusie-overeenkomst. De intensieve beleidsnotaprocessen kunnen daartoe bijdragen. Het ging hier veeleer om een bezorgdheid van de Vlaamse Jeugdraad dan om een kritiek. Organisaties hebben na de indiening en erkenning in de onderhandelingsfase met het oog op de subsidieovereenkomst, nog de gelegenheid om de samenwerking en takenverdeling op punt te zetten.

Ten aanzien van Miranda Van Eetvelde bevestigt de coördinator de grote tevredenheid van de Vlaamse Jeugdraad bij de krachtlijnen van het voorstel van decreet. De raad werd ook betrokken bij de voorbereiding, die erg constructief is verlopen. Dat neemt niet weg dat de reflectiegroep denkkaders heeft opgeleverd waarop de Vlaamse Jeugdraad nog wil voortborduren, op dezelfde constructieve manier.

De verwijzing naar het Circusdecreet en andere decreten was niet bedoeld als een primeur. Die zaken zijn in een vergadering van de reflectiegroep aan bod gekomen, maar de Vlaamse Jeugdraad heeft daarover nog geen concreet standpunt. Hij kijkt uit naar de toekomstige gesprekken.

De vraag om flexibiliteit bij de dossierbeheerders komt voort uit de melding van vele organisaties dat het niet eenvoudig is om aan alle criteria te blijven beantwoorden, gezien onder andere de besparingen en de kaasschaaf. Ze vragen of hierover kan worden gepraat. Intussen heeft de raad op de laatste reflectiegroep de belofte gekregen dat er al enige flexibiliteit is. Op dat vlak wil de Vlaamse Jeugdraad het nodige vertrouwen aan de dag leggen.

3. Commissiebespreking van het voorstel van decreet

Miranda Van Eetvelde is blij omdat er een voorstel van decreet voorligt dat in een duurzaam kader voor het Vlaamse jeugdwerk wil voorzien. Al in zijn beleidsnota kondigde minister Gatz een evaluatie van het huidige decreet aan. Het commissielid is tevreden dat dit in overleg met de sector is kunnen gebeuren. Als mede-indiener vond Miranda Van Eetvelde de aanbevelingen van de reflectiegroep een houvast. De sector heeft te kennen gegeven dat hij het decretale kader als waardevol beschouwt en bereid is om het te helpen versterken en verfijnen.

De spreker hoopt gezien de instemming van de jeugdsector en het positieve advies van de Vlaamse Jeugdraad dat het voorstel van decreet mag rekenen op politieke steun over de grenzen van meerderheid en oppositie heen.

De budgettaire context heeft deze Vlaamse Regering tot een zware besparingsoefening doen besluiten. Ook het beleidsveld Jeugd heeft hiertoe moeten bijdragen. Bovendien dwongen ook de mogelijkheid om al op basis van drie modules voor een basissubsidie in aanmerking te komen en het systeem van de jaarlijkse beleidsnota's, de erkende verenigingen tot besparingen. Naar aanleiding van het ontwerp van programmadecreet bij de begroting voor 2016 vond hierover al een uitvoerige discussie plaats (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 544/16), met een aantal terechte keuzes voor gevolg:

- de afschaffing van het systeem dat al basissubsidies verleent bij intekening op drie van de zes modules;
- afschaffing van de mogelijkheid om erkend te worden op basis van tussentijdse beleidsnota's.

Hierover heeft de Vlaamse Jeugdraad een positief advies uitgebracht. Achteraf bleek de formulering van de erkenningscriteria echter nog steeds een hoge instroom aan nieuwe organisaties teweeg te brengen, met een negatief budgettair effect voor

de bestaande organisaties. Daarom gaat dit voorstel van decreet een stap verder dan het programmadecreet. Het staat nog maar om de vier jaar erkenningen toe, vraagt een hogere Vlaamse variatie en verhoogt de spreidingsvoorwaarden voor organisaties voor participatie en informatie en voor cultuureducatie. Die hogere spreidingsvoorwaarden komen er wel met het nodige respect voor de bestaande gesubsidieerde organisaties. Die krijgen de nodige tijd om hun werking aan te passen aan de veranderde verwachtingen.

Wat de fusies betreft, vindt de N-VA dat de voorgestelde regeling voldoende houvast biedt. De betrokkenen krijgen de kans om naar eigen inzicht keuzes te maken om beleidsnota's in te dienen. Zelfs als ze de opgetrokken erkenningsvoorwaarden moeilijk zouden halen in 2017 tot en met 2019, kunnen ze nog altijd beslissen tot een fusie met behoud van de subsidie-enveloppe. Dat zal die organisaties in de gelegenheid stellen om met hun knowhow te blijven voortbestaan.

Het voorstel houdt goed rekening met de specifieke plaats van de experimentele projecten en van de organisaties die momenteel op basis van drie modules worden gesubsidieerd.

Jaarlijks controleren of een organisatie aan de erkenningsvoorwaarden voldoet, vindt Miranda Van Eetvelde logisch. Dat zal de organisaties de gelegenheid bieden om te groeien en om zich te conformeren aan het decretale kader. Een jaarlijkse controle helpt om de mindere momenten van een jeugdwerkorganisatie te detecteren en op basis daarvan in te grijpen.

De andere aanpassingen met betrekking tot de beleidsperiode voor organisaties met een bijzondere opdracht, die dicht bij de overheid staan – met name De Ambassade, JINT, VVJ, Kenniscentrum Kinderrechten en de Kinderrechtencoalitie – worden op de regeerperiode afgestemd opdat ze makkelijker kunnen inspelen op de Vlaamse beleidsprioriteiten.

Ten slotte gaat Miranda Van Eetvelde in op de pojo's en de technische aanpassingen. De aanvankelijke intentie bestond erin om de politieke jongerenorganisaties meer op basis van de gerealiseerde modules te financieren. Maar door het beperkte budget kunnen ze op basis daarvan amper worden beloond. Daarom willen de initiatiefnemers van het voorstel van decreet graag meewerken aan een regeling die voor hen een duurzame basisfinanciering door de overheid mogelijk maakt, maar ook meer financiering op basis van output. Op lange termijn vindt de N-VA de financiering van die organisaties echter veeleer een taak die de moederpartij via haar partijfinanciering moet aanpakken.

Tine Soens leest in de toelichting: "De overheid stelde echter vast dat de erkenningscriteria zo geformuleerd waren dat er een hoge instroom aan nieuwe organisaties was die negatieve budgettaire effecten per organisatie had. Het is duidelijk dat, indien hieraan niets gedaan zou worden, de verenigingen tegen het eind van de regeerperiode hun subsidiebedrag met ongeveer 8% zouden zien dalen, louter als gevolg van genoemde instroom." Het commissielid heeft het fundamenteel moeilijk met het argument dat de instap van nieuwe organisaties moet worden bemoeilijkt om de financiering van de bestaande organisaties op hetzelfde peil te houden. De instap van nieuwe organisaties zou juist heel positief moeten worden onthaald. Om te voorkomen dat de bestaande organisaties daardoor moeten besparen, vraagt de sp.a net als de Vlaamse Jeugdraad bijkomende investeringen in jeugdwerk. Die oplossing is veel geschikter dan de conservatieve logica om de deur te sluiten voor nieuwe organisaties. Daarom zal de sp.a zich onthouden bij dit voorstel van decreet.

Imade Annouri vindt dat het voorstel heel goede aanpassingen bevat ten opzichte van de huidige regelgeving. Door daaraan de aanbevelingen van de Vlaamse

Jeugdraad toe te voegen, zou het voorstel zelfs nog een beetje beter zijn. Vandaar de vraag van Imade Annouri aan de indieners wat ze precies van plan zijn met die aanbevelingen.

Anderzijds heeft de plenaire vergadering inderdaad gedebatteerd over het feit dat toetreding van nieuwe verenigingen de budgetten van bestaande verenigingen omlaag doet gaan. Dat vindt Groen een te betreuren en zelfs oneerlijke manier van werken. Het voorliggende voorstel van decreet remedieert daar weliswaar aan, maar verhoogt het risico op stagnatie en een gebrek aan ademruimte voor nieuwe verenigingen.

Imade Annouri vergelijkt het Vlaamse jeugdwerk met een levendige plant waarvan de groeiomgeving van de wortels nu wordt beknot. Dan zal ook de plant zelf geen ruimte meer hebben om zich verder te vertakken en zal ze geen ademruimte meer hebben, of in concreto geen financiële middelen om uit te breiden. Zo komt innovatie in het jeugdwerk in het gedrang. Precies dat moeten we vermijden.

De spreker besluit dat het voorstel van decreet en de aanbevelingen van de Vlaamse Jeugdraad verdienstelijke elementen bevatten, maar zolang er geen oplossing is voor de fundamentele behoefte aan ademruimte voor nieuwe verenigingen, is het eigenlijk niet veel meer dan een oefening om het budgettaire evenwicht te bewaken. Dat gebeurt dan ondanks de herhaalde verklaringen van minister Gatz dat het jeugdwerk met de tijd moet kunnen meegaan en moet kunnen inspelen op de veranderende demografische situatie en leefwereld van jongeren. De ontstentenis van een groeipad en innovatieruimte voor het jeugdwerk maken dat Groen zich ondanks de positieve elementen in het voorstel van decreet zal onthouden bij de stemming.

Tinne Rombouts noemt dit voorstel van decreet een manier om constructief te sleutelen aan het – relatief jonge – decreet van 2012. Het voorstel van decreet haalt de kinderziekten uit het bestaande decreet. Dat is mogelijk gemaakt door de reflectiegroep die het decreet op de voet heeft opgevolgd en constructieve voorstellen voor aanpassingen heeft aangereikt. Daarvoor wil *Tinne Rombouts* haar waardering uitspreken.

Het commissielid dankt ook de Vlaamse Jeugdraad voor zijn positief advies. De Vlaamse Jeugdraad stelt zich steeds kritisch maar constructief op en is steeds bereid om oplossingen voor te stellen. De antwoordbrief van minister Gatz is eveneens een aangename verrassing voor *Tinne Rombouts*. Ze waardeert deze manier van werken en hoopt dat die zich ook in de toekomst zal voordoen. De beschikbaarheid van een advies en een antwoord daarop is een verrijking voor het debat.

Alle erkende organisaties zijn nu al maanden het volgende traject aan het voorbereiden. Gezien het korte tijdspad is *Tinne Rombouts* zeer tevreden met het engagement van minister Gatz dat hij de wijzigingen uit dit voorstel van decreet duidelijk zal communiceren.

De belangrijkste wijziging van dit voorstel van decreet bouwt voort op het programmadecreet bij de begroting voor 2016 (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 544/1). Het komt er met name op aan om de instroom in het decreet van 2012 te beperken. Organisaties moeten nu minimaal zes modules realiseren en tussentijds een beleidsnota indienen. Instappen wordt onmogelijk gemaakt. Dit voorstel van decreet gaat nog een stapje verder door slechts om de vier jaar erkenningen toe te laten en de spreidingsvoorwaarde op te trekken. Om het decreet betaalbaar en leefbaar te houden voor de gesubsidieerde organisaties gaat de drempel voor de intrede omhoog.

Tegelijk heeft Tinne Rombouts begrip voor het feit dat nieuwe initiatieven van jeugdwerk die aan de voorwaarden voldoen, ook kansen moeten krijgen. In die zin is het belangrijk dat die voorwaarden dan ook hoog genoeg liggen. Ongetwijfeld zullen de jeugdwerkorganisaties iedereen in de commissie na aan het hart liggen, maar het komt erop aan om het decreet betaalbaar en leefbaar te houden en te helpen vermijden dat organisaties elkaar beginnen op te peuzelen. Dat blijft een aandachtspunt in de budgettaire situatie van vandaag.

De Vlaamse Jeugdraad heeft gevraagd om de middelen voor projectsubsidies te verhogen zodat er voldoende experimenteermogelijkheden blijven voor nieuwe organisaties om de innovatie in de jeugdsector kansen te blijven geven. Tinne Rombouts erkent het belang aan mogelijkheden om te experimenteren en nieuwe organisaties op te richten, zoals trouwens ook het decreet aangeeft. Anderzijds hebben de indieners ook alle begrip voor het argument van minister Gatz dat het huidige plafond van 50.000 euro voor deze projectsubsidies beter niet wordt verhoogd, aangezien dan wellicht minder organisaties er een beroep op kunnen doen, terwijl er gezien de beperking van de instapmogelijkheden waarschijnlijk meer aanvragen zullen komen. De Vlaamse Jeugdraad beveelt ter zake wel een hogere startsubsidie aan, naar analogie met het sociaal-culturele werk. Die suggestie is alleszins het onderzoeken waard.

Na de overheveling van het lokale jeugdwerkbeleid naar de gemeenten en de voorliggende belangrijke aanpassing van het Vlaamse beleidskader, blijft er nog een lacune in het complementaire jeugdbeleid, namelijk het regionale of bovenlokale jeugdbeleid. De overheveling van het provinciale jeugdbeleid is nog steeds niet afgerond. Over de plannen van de minister met betrekking tot een regionaal decreet is nog niet veel bekend. De CD&V kijkt uit naar de debatten hierover aangezien de kinderen en jongeren in Vlaanderen recht hebben op een complementair en coherent beleidskader om hun initiatieven voor en door kinderen en jongeren alle kansen te geven.

In verband met de fusies heeft Tinne Rombouts begrepen dat organisaties weliswaar tegen 1 juni 2016 hun erkenningsaanvraag moeten hebben ingediend, maar dat ze nog tot januari 2017 hebben om hun plannen apart in te dienen. In geval van fusie-intenties moet het beleidsplan op 1 juni 2020 voorliggen en heeft elke fusiepartner apart de garantie dat hij zijn subsidie behoudt en ook wordt geacht om het eigen beleidsplan uit te voeren. Tinne Rombouts gaat ervan uit dat die organisaties samen met de administratie kunnen nagaan in welke mate daarin de gevolgen van de fusieoperatie en de bijhorende toenadering eventueel kunnen worden verwerkt.

Lionel Bajart treedt de visie van Tinne Rombouts bij met betrekking tot een verhoging van het plafond.

In verband met de fusies heeft de Vlaamse Jeugdraad zelf beweerd dat zijn aanbevelingen vooralsnog niet nodig zijn. Wat betreft de soepelheid van de dossierbeheerders, heeft de raad laten weten dat hij na overleg met de sector kon besluiten dat dit wel oké is.

In verband met de laatste opmerking van Tinne Rombouts zou *Bart Caron* het beter hebben gevonden als aan de bepalingen over de fusies de zin was toegevoegd dat de Vlaamse Regering de nadere regels kan bepalen. Dat had veel discussies over modaliteiten en fusievoorwaarden kunnen vermijden. Het gaat om technische discussies over het moment dat rechtspersonen samenvallen.

Tinne Rombouts vraagt zich af of een dergelijke expliciete opdracht aan de regering wel nodig is als de administratie dit traject hoe dan ook in goede verstandhouding kan helpen afleggen.

Lionel Bajart haalt De Ambrassade aan als een goed voorbeeld van die aanpak.

II. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1 tot en met 16

De artikelen 1 tot en met 16 worden aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

III. Eindstemming

Het voorstel van decreet wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Bart CARON,
voorzitter

Tine SOENS,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

CJSM	Cultuur, Jeugd, Sport en Media (beleidsdomein van de Vlaamse overheid)
JINT	Coördinatieorgaan voor Internationale Jongerenwerking
KeKi	Kenniscentrum Kinderrechten
pojo	politieke jongerenorganisatie
VVJ	Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten

BIJLAGE:

Antwoord van minister Sven Gatz op het advies van de Vlaamse Jeugdraad



Minister van de Vlaamse Regering
 Vlaams Minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel
 Koolstraat 35
 1000 Brussel

Aan de heer Jan Peumans
 Voorzitter
 Vlaams Parlement
 1011 Brussel

CC De heer Bart Caron
 Voorzitter Commissie Cultuur, Jeugd, Sport en Media

uw kenmerk	ons kenmerk 4472-20160520-3577	bijlagen
contactpersoon / e-mail Filip Michiels filip.michiels@vlaanderen.be	telefoonnummer 02 552 62 29	datum 20 MEI 2016

Betreft: Advies Vlaamse Jeugdraad 1607 - voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid

Geachte heer voorzitter,

Door de Vlaamse volksvertegenwoordigers Lionel Bajart, Miranda Van Eetvelde, Tinne Rombouts, Marius Meremans, Caroline Bastiaens en Bart Nevens werd op 29 maart 2016 een voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid ingediend. Hierover werd op 18 april 2016 advies gevraagd aan de Vlaamse Jeugdraad.

Ik heb met belangstelling kennis genomen van het advies dat de Vlaamse Jeugdraad op 4 mei 2016 uitbracht over het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid.

Allereerst ben ik verheugd te lezen dat de Vlaamse Jeugdraad het voorstel van decreet positief adviseert en het uiteindelijke resultaat toejuicht.

Ik wil graag op enkele punten van het advies nader ingaan.

Ik beaam volledig het belang van een blijvende investering in het jeugdwerk. De gevolgen van de economische crisis betekenen dat financiële armslag momenteel zeer beperkt is, waardoor het momenteel helaas niet mogelijk is om het budget op te trekken. Tegelijkertijd wil ik benadrukken dat ik getracht heb om de gevolgen van de besparingen zo min als mogelijk te laten doorwegen op de jeugdsector. De procentuele daling van de subsidies aan verenigingen is dan ook voornamelijk te wijten



**Vlaamse
Regering**

Minister van de Vlaamse Regering
Vlaams Minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel
Koolstraat 35
1000 Brussel

aan de instroom van nieuwe verenigingen. Die zorgde er helaas voor dat de budgetten van alle verenigingen daalden. Vorig jaar werden in het programmadecreet bij de begroting 2016 al enkele stappen gezet naar een mogelijke oplossing. Zo kunnen er in de toekomst enkel nog verenigingen in het decreet instappen wanneer ze minimaal zes modules realiseren. Daarnaast werd ook de mogelijkheid om tussentijds een beleidsnota in te dienen stopgezet. Ik ben dan ook blij met het ingediende voorstel tot wijziging van het decreet dat nog een stap verder gaat en nog slechts erkenningen om de vier jaar zal toelaten.

Het is me niet helemaal duidelijk welke bijkomende flexibiliteit de Vlaamse Jeugdraad vraagt van de dossierbeheerders, want in 2015 werden alle saldi voor het jaar 2014 betaald aan die verenigingen die hun modules volledig realiseerden.

Ik wil zeker bekijken of het mogelijk is om de middelen voor projectsubsidies verder te verhogen. Het verhogen van het huidige plafond van 50 000 euro lijkt me echter geen optie. Zeker nu er geen nieuwe erkenningsmogelijkheden meer zijn in de komende jaren, verwacht ik een toename van het aantal projectaanvragen. Willen we de subsidiëring van de toegenomen vraag kunnen verwerken dan is een beperking van het subsidieplafond noodzakelijk.

Het voorstel van decreet voorziet in een specifieke regeling voor die verenigingen die wensen te fuseren in de loop van de komende jaren. Meer nog er wordt aan die verenigingen gegarandeerd dat zij in dat geval de som van hun subsidiebedragen kunnen behouden. De Vlaamse Jeugdraad brengt nu een alternatieve piste aan. Het valt te overwegen om die piste te volgen, maar het kan niet de bedoeling zijn om beide mogelijkheden samen te voegen. Er moet dus een keuze worden gemaakt om hetzij het voorstel van decreetswijziging te volgen, hetzij het alternatief zoals aangereikt door de Vlaamse Jeugdraad op te nemen in het voorstel van decreetswijziging.

Ik ga zeker in op de vraag om de wijzigingen te communiceren aan de jeugdsector. De afdeling Jeugd kondigde al twee infosessies aan waarbij ze de jeugdsector zal informeren over de wijzigingen, ze zal daarnaast ook informatie verspreiden via alle gebruikelijke kanalen. Uiteraard verwacht ik dat De Ambassade vzw daarbij zelf ook haar informatietaak ten aanzien van de sector opneemt om de decreetswijziging verder toe te lichten aan de sector.

De Vlaamse Jeugdraad gaf in het advies ook haar visie inzake het afgelegde proces. In bijlage bezorg ik u kopie van mijn antwoord hierover aan de Vlaamse Jeugdraad.

Met vriendelijke groeten

Sven Gatz
Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel



Minister van de Vlaamse Regering
 Vlaams Minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel
 Koolstraat 35
 1000 Brussel

Aan Nozizwe Dube
 Voorzitter Vlaamse Jeugdraad
 Leopoldstraat 25
 1000 Brussel

uw kenmerk

ons kenmerk
 A4/FM/2016051801/3576

bijlagen

contactpersoon / e-mail
 Filip Michiels
filip.michiels@vlaanderen.be

telefoonnummer
 02 552 62 29

datum
 20 MEI 2016

Betreft: Advies Vlaamse Jeugdraad 1607 - voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid.

Mevrouw de voorzitter,

Door de Vlaamse volksvertegenwoordigers Lionel Bajart, Miranda Van Eetvelde, Tinne Rombouts, Marius Meremans, Caroline Bastiaens en Bart Nevens werd op 29 maart 2016 een voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid ingediend. Hierover werd op 18 april 2016 advies gevraagd aan de Vlaamse Jeugdraad.

Ik heb met belangstelling kennis genomen van het advies dat de Vlaamse Jeugdraad op 4 mei 2016 uitbracht over het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid.

Allereerst ben ik verheugd te lezen dat de Vlaamse Jeugdraad het voorstel van decreet positief adviseert en het uiteindelijke resultaat toejuicht.

Het advies werd gevraagd door het Vlaams Parlement. In bijlage bezorg ik u kopie van het schrijven aan de Vlaams Parlementsvoorzitter, waarin ik dieper inga op het inhoudelijk aspect.

Inzake het afgelegde proces vind ik de analyse van de Vlaamse Jeugdraad niet helemaal billijk. In de afgelopen periode vonden, naast de vergadering waarop een antwoord werd geformuleerd op mijn adviesvraag, zes vergaderingen van de reflectiegroep plaats. De data daarvan werden vastgelegd op de voorgaande vergadering van de reflectiegroep. De uitnodiging zelf volgde uiterlijk in de week voor de



Minister van de Vlaamse Regering
Vlaams Minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel
Koolstraat 35
1000 Brussel

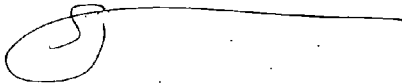
vergadering plaatsvond, maar vaak veel eerder. Ik maak daarbij een uitzondering voor de vergaderingen die plaatsvonden in de laatste fase van het traject, waarbij kort op de bal gespeeld werd.

Mijn vertegenwoordiger was daarbij op niet minder dan vier van de zes vergaderingen aanwezig, dat is zeker niet minder dan bij voorgaande decreetswijzigingen. Meer nog de reflectiegroep én de coördinator van de Vlaamse Jeugdraad werden uitgenodigd op mijn kabinet om een afwezigheid met kennisgeving te duiden, alsook uitgenodigd op een vergadering waarbij de kabinetschef zelf toelichting gaf bij de decreetswijziging. Dit was een primeur.

Zoals u weet draag ik participatie en participatieve processen hoog in het vaandel. Bewijze daarvan o.m. het Burgerkabinet.

Ik zie dan ook graag onze ingeplande ontmoeting met de AV van de Vlaamse Jeugdraad op 1 juni a.s. tegemoet.

Met vriendelijke groeten



Sven Gatz
Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel