

JOKE SCHAUVLIEGE
VLAAMS MINISTER VAN LEEFMILIEU, NATUUR EN CULTUUR

Vraag nr. 69
van 28 oktober 2013
van CHOKRI MAHASSINE

Fuifzalen - Sluitingsuur

In het onderzoek “Het actueel fuifklimaat in Vlaanderen – Onderzoek naar de betekenis van fuiven voor jongeren en de knelpunten die ze ervaren als fuifbezoeker en -organisator. Eindverslag – september 2013” worden enkele aanbevelingen geformuleerd in verband met het sluitingsuur van fuiven (p. 210):

“Wanneer de fuifzaal goed geïsoleerd is en dus zelf geen geluidsoverlast creëert, kan er volgens alle beleidsactoren uit de focusgroep beter geen sluitingsuur worden opgelegd. Mensen verlaten druppelsgewijs en op eigen initiatief de fuiflocatie. Als het laat, of beter gezegd ‘vroeg’ genoeg is, kunnen fuifgangers bovendien gebruik maken van het openbaar vervoer. De meeste organisatoren sluiten zich hierbij aan of vinden dat een sluitingsuur in ieder geval voldoende laat moet zijn zodat de fuif kan uitdoven.”

Bovendien wordt in het onderzoek vastgesteld dat jongeren almaar langer op een fuif blijven.

Volgens de geldende regeling is fuiven in ingedeelde inrichtingen, in casu de gemeentelijke infrastructuur, evenwel niet toegelaten tussen 3 en 7 uur, uitgezonderd zon- en feestdagen. Dit heeft tot gevolg dat enkel fuiven en allerhande feesten die op zaterdagavond (tot zondagochtend) plaatsvinden, na 3 uur hun activiteit kunnen verderzetten.

Deze bepaling lijkt de vlotte afloop van fuiven en ook privéfeesten dus tegen te werken. Dit is uiteraard ook niet in het belang van de buurtbewoners, die baat hebben bij een rustig en gespreid einde.

1. Om welke reden werd 3 uur als einduur in de huidige regeling vastgelegd?
2. Is het onderscheid tussen zon- en feestdagen en andere dagen nog relevant? Waarom is zaterdag geen uitzondering?
3. Welke voordelen biedt het verbod tussen 3 en 7 uur?
4. Welke conclusies naar regelgeving trekt de minister uit het onderzoek?
5. Voert de minister een aanpassing van dagen en/of uren door?

JOKE SCHAUVLIEGE

VLAAMS MINISTER VAN LEEFMILIEU, NATUUR EN CULTUUR

ANTWOORD

op vraag nr. 69 van 28 oktober 2013

van **CHOKRI MAHASSINE**

1-3. Het sluitingsuur werd in 1995 in artikel 5.32.2.2, §2, eerste lid, van titel II van het VLAREM opgenomen voor lokalen met een dansgelegenheid. Het doel is de onmiddellijke buurt een minimale periode van rust te geven.

Het tweede lid van artikel 5.32.2.2, §2, van titel II van het VLAREM voorziet dat een afwijking van deze verbodsbepaling kan worden toegestaan in functie de plaatselijke omstandigheden. Deze afwijking kan worden vastgesteld in de bijzondere voorwaarden. Indien de exploitant van een fuifzaal kan aantonen dat de zaal goed geïsoleerd is en geen geluidsoverlast veroorzaakt, bestaat vandaag al de mogelijkheid om in de bijzondere voorwaarden een andere regeling inzake sluitingsuren op te nemen.

4-5. De huidige regelgeving spreekt de conclusies van het onderzoek niet tegen. Gezien niet voor elke fuifzaal in het Vlaamse Gewest kan gesteld worden dat deze akoestisch goed geïsoleerd is en geen geluidsoverlast veroorzaakt, lijkt het niet opportuun om als algemene regel geen sluitingsuur te voorzien. Een aanpassing van de desbetreffende bepalingen is daarom niet voorzien.