

**“STRENGTHENING THE ROLE OF YOUTH RESEARCH IN POLICY
MAKING**

Riga, November 13-17, 2017



Izglītības un zinātnes
ministrija

Verslag Vlaamse delegatie

Het Letse ministerie van Onderwijs en Wetenschap organiseerde van maandag 13 november tot en met vrijdag 17 november een seminarie met deelnemers uit Vlaanderen en de drie Baltische staten over de rol van het jeugdonderzoek en de kansen om het jeugdbeleid te versterken.

Elke delegatie bestond uit een vijftal mensen, telkens minstens een onderzoeker, een beleidsmedewerker op nationaal/regionaal en één op lokaal niveau, en een jeugdwerker. Voor Vlaanderen bestond de delegatie uit:

Thierry Wellens
Jeugdhuisondersteuning Brussel
thierry@jhob.be

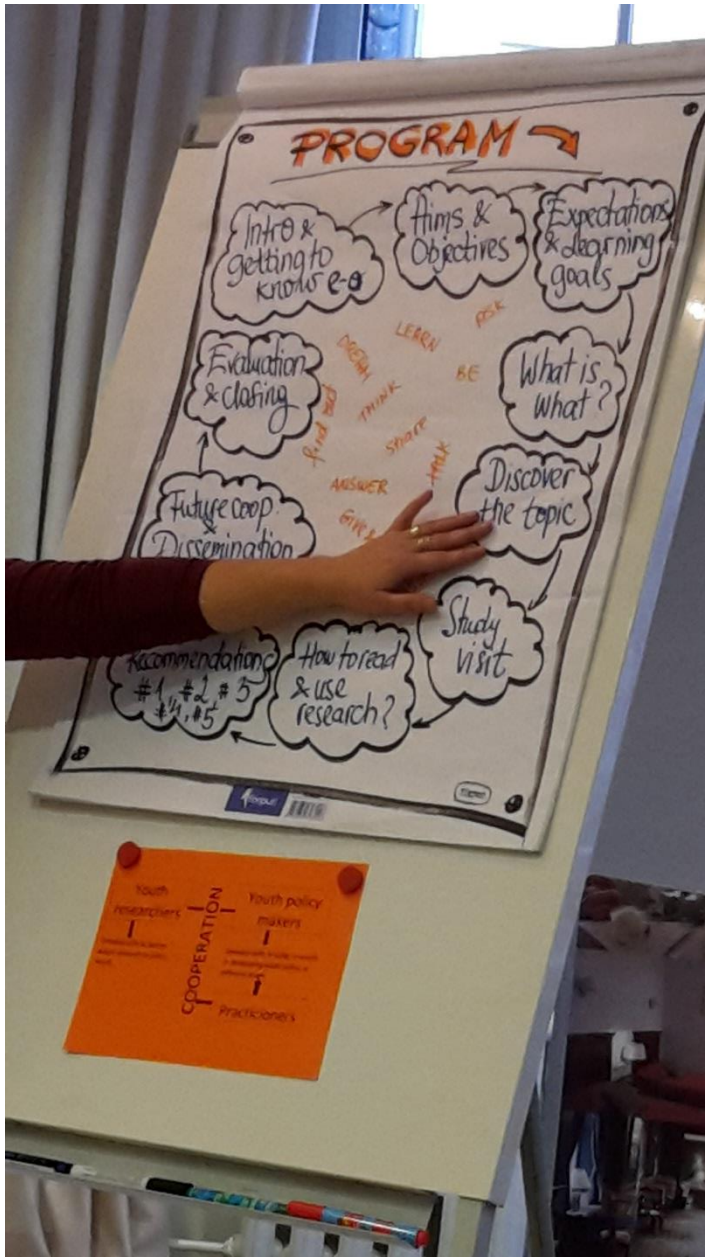
Jonathan Brutin
Jeugddienst stad Brugge
Jonathan.brutin@brugge.be

Frank Stevens
Hogeschool West-Vlaanderen
Frank.stevens@howest.be

Filip Van Droogenbroeck
VUB – Vakgroep Sociologie – JOP
Filip.van.droogenbroeck@vub.be

Sarah Meys
Departement CJM
Sarah.meys@cjasm.vlaanderen.be

PROGRAMMA



KENNISMAKING

Nadien volgde er een kleine oefening rond statistiek waarbij elke deelnemer een micro-onderzoekje mocht verrichten (bv. wie heeft er welke schoenmaat?). Deze oefening maakte meteen het opzet van de seminar duidelijk:

Op welke manieren kan de wisselwerking tussen de drie stakeholders (jeugdonderzoekers, beleidsmakers en jeugdwerkers) op een goede wetenschappelijke onderbouwde en bevattelijke manier verlopen.

Deze wisselwerking slaat op enkele stellingen zoals 'wat weten we', 'waar staan we' en 'wat leren we van elkaar'.

De moderators hebben deze introductie op een zeer vlotte, toegankelijke en duidelijke manier te berde gebracht.



DOELSTELLINGEN EN PERSOONLIJKE AMBITIES

Tijdens deze sessie verwoordden de deelnemers hun persoonlijke leerambities.

Hoe de juiste research aanwenden en interpreteren?

Leren van andere professionele jeugdwerkers

Een kritische zelfreflectie houden op mijn eigen werk

...

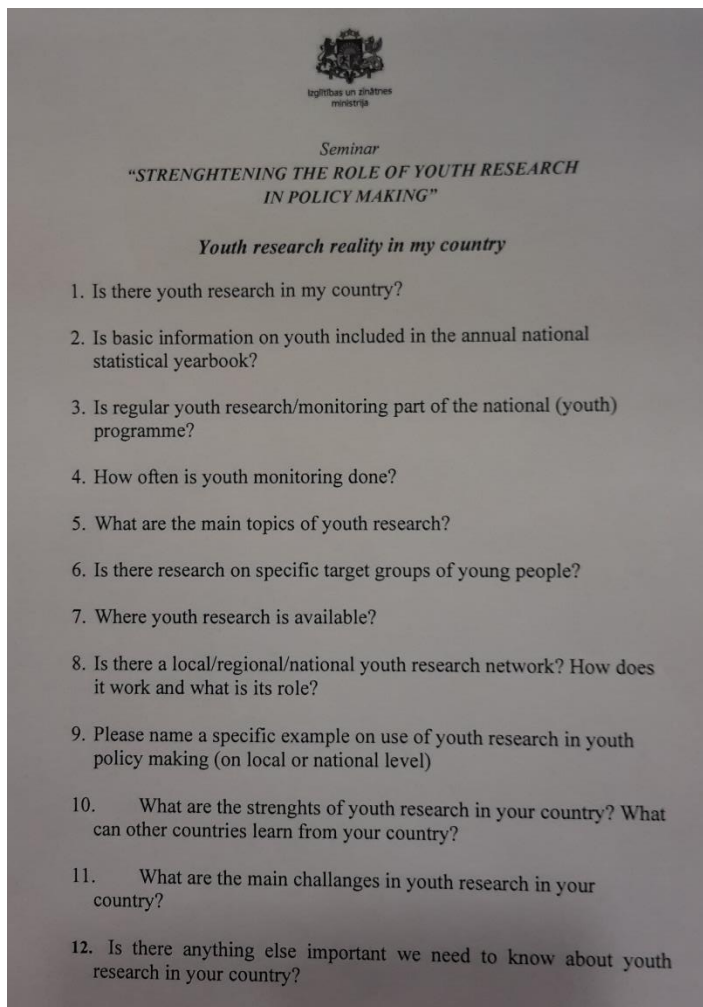
WAT IS WAT?

Tijdens deze sessie stonden we stil bij de verschillende nationale en Europese netwerken die werken rond jeugdonderzoek en jeugdbeleid zoals Youth Wiki, RAY (Research-based Analysis and Monitoring of Erasmus+: Youth in Action Programme) en EYCKYP (European Knowledge Center For Youth Policy).

Conclusies:

- Vlaanderen verschuift meer naar een open data policy, laat de actoren zelf de research doen en geeft via een open platform ruimte aan andere belanghebbenden om te reageren.
- Het klinkt vanzelfsprekend maar niet altijd een evidentie, het is ontzettend belangrijk om op een correcte manier te analyseren. Verkeerde analyses zijn misleidend en vaak hardnekkig om de wereld uit te helpen.

JEUGDONDERZOEK IN VLAANDEREN



Tijdens deze sessie hielden we met de delegatie aan de hand van twaalf vragen de Vlaamse realiteit onder de loep.

Jeugdbeleid is transversaal en een goed uitgewerkt jeugdonderzoek rond verschillende thema's en domeinen is dan ook primordiaal. Jeugdonderzoek kent in Vlaanderen ondertussen een lange traditie en er bestaan talloze bronnen en netwerken waar professionele onderzoek kunnen raadplegen.

Het Vlaamse jeugdonderzoek kent onder meer volgende sterktes:

- Verankerd in het beleid
- Grote expertise en lange traditie
- Verscheiden (transversaal)
- Gebundeld
- Goede samenwerking tussen de verschillende universiteiten en hogescholen
- Het ministerie fungeert als een kenniscentrum (bv. Jong Geleerd nieuwsbrief)

De groep benoemde vervolgens ook enkele uitdagingen:

- Niet genoeg interactie
- Bepalen van prioriteiten
- Onderzoek vertalen naar beleid
- Grootschalig onderzoek (vaak sociaal wenselijke antwoorden of voorspelbare resultaten) versus kleinschalig onderzoek
- Te weinig comparatieve data

In Vlaanderen is een jeugdmonitor wettelijk verplicht om de vijf jaar. De Baltische realiteit oogt in dat opzicht iets minder rooskleurig. Zij erkennen ook het belang van jeugdonderzoek, maar staan voor verschillende drempels. Zij beschikken niet over de uitgebreide netwerken zoals in Vlaanderen, de budgetten liggen er veel lager en vaak zijn er maar een handvol personen die zich voltijds professioneel met jeugdonderzoek bezighouden. In Letland zou het blijkbaar maar om één persoon gaan. Zij hebben die persoon al de profetische titel 'The Chosen One' toegedicht.

De onderzoeksprioriteiten voor de Baltische staten zijn onder andere:

Estland: participatie

Litouwen: werkloosheid, vrijwilligerswerk

Letland: emigratie en immigratie, zeer actueel voor een land met een sterke negatieve demografische groei.

COMMON STRENGTHS AND CHALLENGES

STRENGTHS

- Researchers and policy makers are in networks, they start to know each other
- Evidence based policy is becoming the norm
- International networks to share experiences, international projects

CHALLENGES:

- How can fieldworkers make sure their questions are being picked up by researchers?
- Lack of interest of policy makers in youth-specific research items, or lack of continuity in research/policy (newly elected politicians have new priorities/projects that are not always evidence-based)

- Lack of jobs and funding in youth research
- No comparable data, not enough data, data are not publicly available
- where can fieldworkers/business sector find the research that is done
- how do we actually USE research results? There is a lack of translation of research into policies and field work.
- communication problem between researchers and other stakeholders. They have their own “jargon”, they don’t meet up, don’t talk to each other.
- how to translate big scale research to the daily practice?
- it is not always clear what is new or surprising about the research results for field workers

BEZOEK YOUNG MEDIA HOUSE

Tijdens de tweede dag stond er een plaatsbezoek aan het recent opgerichte Young Media House in Riga op het programma. Een plek waar jonge mediatalenten samenkomen om aan verschillende projecten te werken .

Er volgde een presentatie van een Lets onderzoek rond mediawijsheid of mediageletterdheid bij de Letse bevolking. Nadien kreeg de delegatie nog een korte rondleiding in het knappe historische gebouw.

Het beleid rond dit thema staat in Letland in zijn kinderschoenen en kreeg pas in 2015 vorm. Sindsdien maakt mediageletterdheid deel uit van de eindtermen van het Letse onderwijs.

Het departement dat zich met dit thema bezighoudt telt twee voltijdse medewerkers.

Dit zijn voor de Letten nieuwe termen, er bestaan geen voorstudies en er zijn geen comparatieve data voorhanden.

Mediageletterdheid slaat niet louter op digitale vaardigheden, maar vooral in het staat zijn om nieuws op een kritische en objectieve manier te interpreteren, in tijden van fake news geen overbodige vaardigheid.

Het viel op hoe de Letten gevoelig zijn voor fake news en vooral als het gaat om nieuwsberichten die door de Russische media zijn verspreid, die Letland steevast omschrijven als een ‘failed state’. Dat werd door de onderzoekers duidelijk gemaakt aan de hand van een ‘onderzoek’ rond alcoholgebruik in Letland uitgevoerd door een onbestaande Letse universiteit. Dat artikel werd ook door Westerse media opgepikt en gepubliceerd, maar het bleek dus om een hersenspinsel te gaan.

De Letten beschouwen mediageletterdheid als een onderdeel van hun nationale veiligheid.

Het onderzoek verliep via een tender. 1082 Letten tussen 15 en 74 jaar oud kregen vragen over mediageletterdheid voorgeschied. Opvallend weetje is dat deze studie slechts 5.500 euro (btw inclusief) kostte.

Belangrijkste bevindingen:

- De bevroagde Letten geloven klakkeloos de media = gevaar voor manipulatie
- De bevroagde Letten staan onvoldoende stil bij het feit dat informatie op verschillende manieren gebracht en geïnterpreteerd kan worden
- Er is een verband tussen de mate van opleiding en mate van mediageletterdheid

HOE JEUGDONDERZOEK LEZEN EN GEBRUIKEN?

Deze sessie vond opnieuw plaats in het hotel en stond in het teken van omgaan en beoordelen van wetenschappelijke teksten.

De participanten werden in groepjes onderverdeeld en moesten een tekst met de gewichtige titel 'What happens in a project doesn't stay in a project anymore' analyseren en beoordelen.

Deze tekst geschreven door een Litouwse onderzoeker trachtte een antwoord te bieden op de vraag wat vrijwilligers er toe drijft om zich te engageren voor programma's zoals dat van Erasmus+.

Volgens de auteur zijn er twee grote categorieën die de motivatie van een vrijwilliger bepaalt namelijk 'participatie' en 'leren'.

Het aantal respondenten voor zijn onderzoek waren zes vrijwilligers die hadden deelgenomen aan een Erasmus+ project . Als lezer moest je een narratief relaas van de zes vrijwilligers verwerken, de auteur haalde uit die verhalen allerlei soorten van motivaties die hij opdeelde in verschillende subcategorieën.

De groep beoordeelde dat de tekst wetenschappelijk niet goed onderbouwd was en in het beste geval een goede illustratie van hoe vrijwilligers een Erasmus+ project ervaren.

- De tekst heeft geen theoretische inleiding
- De lezer heeft geen idee hoe de interviews werden afgenomen
- Zes respondenten is veel te weinig om belangrijke conclusies te binden. Het is geen representatief beeld van de 'vrijwilliger'.

AANBEVELINGEN

In het slotgedeelte moesten de deelnemers aanbevelingen formuleren om het jeugdbeleid te versterken.

Het ging onder meer over deze stelling:

"How to amplify the dissemination of national research methods of high quality to the local level."

Deze stelling heeft een top down benadering en het was eerder moeilijk om daar aanbevelingen rond te formuleren.

Uiteindelijk konden we enkele concrete acties formuleren die ook op Vlaams niveau werkbaar kunnen zijn:

- oprichten van een open platform voor uitwisseling rond onder meer informatie, training, delen van onderzoek en elkaar leren om onderzoek juist te interpreteren.
- Een pro-actievere rol van het ministerie om de netwerken tussen jeugdonderzoekers en lokale actoren (bijvoorbeeld gemeentelijke jeugddiensten) te versterken en te ondersteunen met als doel om data beter te verdelen.

PERSOONLIJKE REFLECTIES

JONATHAN BRUTIN:

Het seminarie was een geslaagd en leerrijk initiatief. De groep deelnemers hadden diverse profielen en de uitwisseling verliep telkens vlot en in een goede sfeer. De selectie van de deelnemers was in dat opzicht echt wel goed.

De opbouw zat ook logisch in elkaar en de moderatoren hielden iedereen scherp en zorgden bij momenten dat het ook niet té serieus werd.

Het was bijwijken moeilijk om concrete of actiegericht voorstellen mee te formuleren. Het thema van deze seminarie staat eerder veraf van mijn dagelijkse werkrealiteit, hoewel we met de jeugddienst meer en meer stilstaan om methodologisch te werk te gaan. We pogen om visiegericht te werken. In dat opzicht was het een zeldzame opportuniteit om over dit complexe en transversaal thema na te denken in een internationaal kader.

Een iets betere duiding voor de seminarie heb ik wel wat gemist. Een betere voorbereiding rond het thema zou me zeker geholpen hebben om beter aan dit seminarie te participeren.

Met de stedelijke jeugddienst hebben we relatief weinig ervaring met academische research. We ondernemen zelf wel onderzoeksinitiatieven rond het Label Kindvriendelijke Stad waarvoor de stad Brugge zich geëngageerd heeft, zoals kleinschalige surveys, interviews, enquêtes en bevragingen. Ook hebben we de ambitie om meer met open data te werken. De stad heeft hiervoor recent een specialist datamining voor aangenomen.

Ik denk dat er voor lokale jeugddienst via stages van universiteits- of hogeschoolstudenten zeker een brug naar de academische wereld kan geslagen worden. De onderwijsinstellingen kunnen zeker voor vers zuurstof zorgen bij bepaalde lokale kwesties, omgekeerd kan de onderzoeksweld ongetwijfeld veel opsteken van een lokale context. Inzetten op uitwisseling en kruisbestuiving kan voor beide partijen veel winst opleveren.

Anderzijds willen we met onze jeugddienst een impact bij kinderen en jongeren teweegbrengen en de beleving van de stad bij hen vergroten. Iets wat niet meteen meetbaar is, maar eerder intuïtief aanvoelt.

Dankzij deze uitwisseling heb ik heel wat nieuwe Europese dataplatformen ontdekt die voor een lokale context ook toepasbaar zijn. De gevoerde analyse tijdens de seminarie was een goed initiatief, alleen jammer dat we een voorbeeldonderzoek 'van hoe het zeker niet moet' voorgeschoteld kregen. Het was ongetwijfeld interessanter om met een goede onderzoekstekst aan de slag te gaan en om met die analyse aan de slag te gaan.

Ook het bezoek aan het mediahuis en het voorgestelde onderzoek heeft me soms wel de ogen doen openen met het besef dat we in Vlaanderen rond mediawijsheid ook nog veel moeten leren.

Ten slotte heeft deze seminarie me bijgebracht dat we allemaal (jeugdonderzoekers, beleidsmakers, jeugdwerkers) data vergaren, verwerken, interpreteren. We beseffen het vaak onvoldoende, werken soms naast elkaar in plaats van met elkaar. Een goed platform om data uit te wisselen brengt zonder meer een grotere impact teweeg.

THIERRY WELLENS:

Voor het seminar had ik enorm veel vragen over hoe data-analyse en wetenschappelijk onderzoek in het algemeen onze eigen organisatie en het jeugdwerk in het algemeen kon verder helpen. Onze eerste poging binnen de organisatie (JHOB vzw) is door personeelwissels bij onze Duitse hogeschool partner in het kader van een Europees uitwisselingsproject niet kunnen doorgaan. Hierdoor hadden we ons al wel verdiept in de materie maar nog geen ervaring op het werkveld.

De delegatie was zeer goed gevarieerd met jeugdwerkers, beleidsmakers en onderzoekers. Hierdoor kregen we verschillende invalshoeken over het thema en waren de aanwijzingen die gegeven werden ook relevant voor alle niveaus van jeugdwerk. Na 3 dagen intensief met dit thema bezig te zijn heb je een zeer goed overzicht van wat er al gebeurt en ook wat je zelf kan doen zonder veel te moeten investeren binnen je eigen vzw. Ook de meerwaarde van het gebruik van data-analyse binnen onze vzw is enorm groot. Zo kan je makkelijker evolutie zien in ledenaantallen en interesses van leden en toekomstige leden. Tevens heb je ook tastbare gegevens in gesprekken met overheden die je werking beter kunnen plaatsen in het totale plaatje van jeugdwerk.

Naast het zelf genereren van data heeft het seminar me ook een goed overzicht gegeven van de verschillende databanken die er zijn internationaal, Europees alsook nationaal. Jop tracht ook zoveel mogelijk onderzoek te bundelen en via het seminar hebben we diverse websites bekeken en verschillende data geanalyseerd. Ook heb ik geleerd dat organisaties zoals Jop zeer aanspreekbaar zijn. Mijn boodschap voor de verschillende jeugdleden en jeugdverenigingen is dan ook ga met onderzoeksvragen zeker langs bij een van de onderzoekers want input van het werkveld is voor hun altijd een meerwaarde. Deze vragen kunnen dan in verschillende thesisonderwerpen gegoten worden en dan krijg je relevant onderzoek die de prangende vragen van jeugdwerk kan beantwoorden.

Naast thesissen kunnen ook een paar kleine aanpassingen binnen de organisatie al zorgen voor een grote input in je data en de latere analyse. Zo zijn er verschillende momenten van interessante data-analyse mogelijk. Zo kunnen bevestigingen tijdens verschillende activiteiten data genereren, maar ook 2 jaarlijkse bevestigingen tijdens momenten van inschrijving. Deze momenten zouden door jeugdverenigingen beter gebruikt kunnen worden om correctere en relevantere data te genereren alsook nadien te kunnen analyseren. Daarom denk ik dat één van onze adviezen de jeugdsector zeer veel zal bijbrengen namelijk het organiseren van een opleiding door Ambassade rond het juist verzamelen van data en het nadien te interpreteren. De jeugdsector zit op een berg data maar gebruikt hem te weinig.



RECOMMENDATIONS of Seminar
***STRENGTHENING THE ROLE OF YOUTH RESEARCH IN POLICY
MAKING***
Riga, November 13-17, 2017

How to strengthen cooperation between youth researchers, youth policy makers and youth field practitioners (incl. methods of cooperation between youth researchers, youth policy makers and youth field practitioners).

1. To increase the usability of youth research youth researchers should dare to give policy advice to decision makers.
2. To increase valorisation of research results policy makers should provide time and funding for valorisation activities and youth researcher should make time to valorise the results through specific actions.
3. To increase understanding between youth researchers and youth workers the stakeholders should make youth research results more accessible to youth field decision makers and practitioners through organising study days between researchers and youth workers.
4. To increase efficiency in youth research the Ministry of Youth should avoid overlaps in youth research by regularly informing other departments of the government and governmental organisations about research planned and carried out and by creating an inventory open data policy and encouraging re-use of the data.

How to strengthen cooperation between local and national level for youth research development (incl. on methods, on gathering data, on defining research questions, etc.)

5. To strengthen cooperation between youth researchers, youth policy makers and youth field practitioners all stakeholders should be involved in research, starting from research design up to valorisations of results.
6. To increase professionalisation of youth workers, umbrella organisations of youth researchers should provide support youth workers to become “micro-researchers” by organising trainings and teaching youth workers to collect data systematically (e.g., how to conduct interviews, how to make a good questionnaire/report, how to collect data, where to find data, ethics and privacy issues).

How the results of international cooperation of researchers and European youth research and information networks can support national and local youth policy development

7. To foster evidence based youth policy Ministry of Youth should regularly provide space for youth researchers, youth workers and youth policy makers to exchange trends and results

- of international cooperation and networks by organising conferences, festivals, forums, etc.
8. To foster evidence based youth policy researchers should promote existing platforms and networks (Ray, YouthWiki, etc) and its research results to national level and umbrella youth organisations.
 9. To apply new knowledge developed in the result of international cooperation and by European youth research and information networks researchers should disseminate the results of international research in a youth friendly way, for example by info-grafics, animations, comics, video, etc.

How to more efficiently collect data from the local level and communicate this data to the national level for policy use

10. To implement the principle of evidence-based youth policy at national level, Ministry of Youth in cooperation with youth researchers, youth organizations and youth workers should improve the quality of data collected on local level by developing indicators on youth, instructing youth organizations and youth workers on indicators and regular gathering of data in a youth friendly way (trainings, guidelines).

How to amplify the dissemination of national research methods of high quality to the local level.

11. To foster youth research at local level, Ministry of Youth or professional associations should increase professionalisation of youth workers and youth organizations by creating a system of support (tools to implement this: create a platform for open access instruments, training for youth workers and youth NGOs on youth research and interpreting, guidelines for youth workers and NGOs on how to design and use research)
12. To implement the principle of evidence-based youth policy more effectively Ministry of Youth should increase its capacity to analyse data collected on local level through closer cooperation with youth researchers.